

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-122330/18

130-1531

13 августа 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2018 года

Полный текст решения изготовлен 13 августа 2018 года

Арбитражный суд в составе судьи Кукиной С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Константиновым М.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) Общества с ограниченной ответственностью «ЛОНГВЕЙ» (ОГРН 1167847098517, ИНН 7801301299, дата регистрации: 18.02.2016, зарегистрированного по адресу: 199178, город Санкт-Петербург, линия 18-я в.о., дом 47, литер А, кабинет №3) к Московской областной таможне (ОГРН 1107746902251, ИНН 7735573025, 124498, г.Москва, г.Зеленоград, пр-т Георгиевский, д.9) о признании незаконным Решения МОТ от 03.03.2018 по ДТ № 10013160/231017/0016360.

при участии представителей

от истца (заявителя) - Зайцев И. В. (Дов. № Б/Н от 01.06.2018 г., паспорт)

от ответчика (заинтересованного лица) – Кучма А. П. (дов. № 03-17/290 от 15.12.2017 г., удост.), Якубов А. А. (дов. № 03-17/282 от 15.12.17г., удост.)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛОНГВЕЙ» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Московской областной таможне о признании незаконным Решения МОТ от 03.03.2018 по ДТ № 10013160/231017/0016360.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель таможенного органа требования не признал, по основаниям изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд признал заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что трехмесячный срок на обжалование решений, требования установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт,

решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, 03.03.2018 г. Московской областной таможней было принято решение о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары по ДТ №10013160/231017/0016360.

В соответствии с указанным решением таможенная стоимость товаров была изменена на 1 065 837 (один миллион шестьдесят пять тысяч восемьсот тридцать семь) рублей 43 коп. Размер таможенных платежей и налогов в связи с этим увеличился на 182 469 (сто восемьдесят две тысячи четыреста шестьдесят девять) рублей 12 коп и сумма обеспечения на эту сумму была зачтена Московской областной таможней в счет уплаты таможенных платежей.

ООО «Лонгвей» полагает, что указанное решение таможенного органа является не законным, в связи с чем обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, Арбитражный суд отмечает следующее.

Из материалов таможенной проверки следует, что 23.10.2017 г. Обществом с ограниченной ответственностью «Лонгвей» (далее по тексту - Общество) в Московскую областную таможню была представлена декларация на товары №10013160/231017/0016360, в соответствии с которой, общая таможенная стоимость товаров составила 302368 (триста две тысячи триста шестьдесят восемь) рублей 29 коп. Размер таможенных пошлин и налогов, уплаченных Обществом по декларации, составил 73 016 руб. 02 коп.

25.10.2017 г. Московской областной таможней было принято решение о проведении дополнительной проверки таможенной стоимости товаров, заявленной в декларации №10013160/231017/0016360.

В период с 17.11.2017 г. по 28.02.2018 г. Обществом были отправлены ответы в Московскую областную таможню с приложением запрашиваемых документов, подтверждающих таможенную стоимость по декларации на товар №10013160/231017/0016360.

03.03.2018 г. Московской областной таможней было принято таможенного о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары по ДТ №10013160/231017/0016360.

В соответствии с указанным решением таможенная стоимость товаров была изменена на 1 065 837 (один миллион шестьдесят пять тысяч восемьсот тридцать семь) рублей 43 коп. Размер таможенных платежей и налогов в связи с этим увеличился на 182 469 (сто восемьдесят две тысячи четыреста шестьдесят девять) рублей 12 коп и сумма обеспечения на эту сумму была зачтена Московской областной таможней в счет уплаты таможенных платежей.

Основанием для корректировки таможенной стоимости товара явился вывод Московской областной таможни о расхождении между заявленными сведениями о величине таможенной стоимости со сведениями, имеющимися в распоряжении таможенного органа.

В обжалуемом решении Таможня указывает, что в ходе анализа документов, предоставленных ООО "Лонгвей" установлено, что в ходе совершения таможенных операций, направленных на выпуск товаров по ДТ №10013160/231017/0016360, таможней установлены признаки возможного недостоверного декларирования сведений по таможенной стоимости товаров, выразившееся в более низких ценах декларируемых товаров по сравнению с ценой на идентичные или однородные товары при сопоставимых условиях их ввоза по информации иностранных производителей; таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными, так как выявлены с

использованием СУР риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров.

Кроме того, Таможня отмечает, что представленные декларантом документы, в подтверждение заявленной таможенной стоимости товаров не отвечают требованиям ст. 2 Соглашения о том, что таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В решении указано, что представленную спецификацию невозможно рассматривать в качестве документа, подтверждающего заявленные сведения о цене товара. В представленном декларантом инвойсе отсутствуют реквизиты продавца, отсутствуют печати, подписи, ФИО, в связи с чем данный документ не может свидетельствовать о намерении сделки в отношении ввозимых товаров, а также являться документом согласовывающим сторонами сделки предмет контракта, цену, условия поставки.

В представленном декларантом инвойсе, имеются реквизиты продавца, а именно наименование продавца, адрес продавца и банковские реквизиты продавца. Так же в инвойсе имеется печать продавца, по договоренности с продавцом печать на инвойсе не требует подписи руководителя. На основании этого инвойс может свидетельствовать о намерении сделки в отношении ввозимых товаров, а также являться документом согласовывающим сторонами сделки предмет контракта, цену, условия поставки.

Представленный прайс-лист Продавца не является публичной офертой, т.к. содержит только ту номенклатуру товара, которая указана в инвойсе к данной поставке. Прайс-лист производителя товаров декларант не предоставил.

Содержание той или иной номенклатуры не может свидетельствовать о том, что данный документ не является публичной офертой. В данном прайс-листе присутствует только одна модель товара поскольку на тот момент других моделей товара у продавца в продаже не было. Прайс-лист продавца является достоверным и является публичной офертой, так как он заверен печатью продавца, в нем указана дата и срок действия, а так же в данном прайс-листе нет указания конкретного лица для кого он предназначен, поэтому данный прайс-лист был действителен для любого покупателя на тот момент времени. Прайс-лист производителя товаров Общество не может представить силу объективных причин, т.к. производитель товара не является стороной Таможенных правоотношений между Обществом Московской областной таможней. Кроме того, между Обществом и производителем нет никаких отношений и контактов для получения ценового предложения.

Представленная декларантом экспортная декларация содержит условия поставки "FOB", при этом указанная в ней цена товара, соответствует цене указанной в ДТ на условиях поставки "СРТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ". Таким образом, представленную экспортную декларацию невозможно рассматривать в качестве документа, подтверждающего заявленные сведения о цене товара.

Представленная экспортная декларация содержит условия поставки FOB, так как в китайском: таможенном законодательстве в статье 38, говорится, что при экспорте товаров из Китая всегда указывать условия поставки FOB в экспортных декларациях. В нашем контракте и инвойсе прописаны условия поставки ОПТ Санкт-Петербург, эти условия являются верными и согласованными с продавцом (переписка с продавцом была представлена в Таможенный орган).

Представленные декларантом заявления на перевод в графе "назначение платежа" указана информация о контракте и инвойсе № LW-150376 от 11.10.2017, что соответствует представленным документам. При этом сумма перевода составляет 50 900 долларов США (пятьдесят тысяч девятьсот долларов США), а цена товара, согласно инвойса № LW-150376 от 11.10.2017, составляет 5 257,50 долларов США. Также декларантом была представлена авианакладная, в которой указаны сведения о

цене товара 46 584 долларов США + 1709,50 долларов США (сбор в пользу перевозчика). Таким образом, в представленных декларантом документах, установлены несоответствия сведений, влияющих на таможенную стоимость товаров (сведения об условиях поставки и о цене товара) - с данным продавцом у Общества уже сложились долгосрочные отношения, товары приобретаются достаточно часто, а для удобства и по договоренности с продавцом товаров, Общество переводит суммы одним платежом сразу по нескольким поставкам. В назначении платежа прописано, что не вся сумма 50 900.00 долларов США относится к инвойсу LW-150376 от 11.10.2017, а включая инвойс LW-150376 от 11.10.2017. Таким образом, в сумму 50 900.00 долларов США включена стоимость по рассматриваемой поставке, а именно 5 257.50 долларов США.

Кроме того, в авианакладной не указана стоимость товара в долларах США. Там указана ставка за перевозку, тариф и облагаемый вес. В данной авианакладной нет указания валюты тарифа, предположительно тариф указан в Юанях. В соответствии с условиями контракта и инвойса у нас указаны условия поставки СРТ Санкт-Петербург, поэтому в стоимость товара уже включена стоимость доставки товара.

Из материалов дела также следует, что помимо указанных пояснений, общество направляло в Таможню и дополнительные документы, подтверждающие стоимость товара, при этом указывая, что не может объяснить расхождение в стоимости с аналогичными товарами по сведениям Таможни.

Все документы необходимые для определения таможенной стоимости ООО «Лонгвей» были представлены в Московскую областную таможню вместе с ДТ №10013160/231017/0016360, и письмами (ответами на запрос в рамках дополнительной проверки) с подтверждением таможенной стоимости.

На дату подачи таможенной декларации, 23 октября 2017 года, действовал Таможенный кодекс Таможенного союза (далее - ТК ТС).

Пунктом 2 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза предусмотрено, что таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию таможенного союза, определяется, если товары фактически пересекли таможенную границу и такие товары впервые после пересечения таможенной границы помещаются под таможенную процедуру, за исключением таможенной процедуры таможенного транзита.

Таможенная стоимость товаров определяется декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта, а в случаях, установленных ТК ТС, - таможенным органом (пункт 3 статьи 64 ТК ТС).

Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (пункт 2 статьи 65 ТК ТС).

При этом согласно пункту 4 статьи 65 ТК ТС заявляемая таможенная стоимость товаров и представляемые сведения, относящиеся к ее определению должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В силу пункта 1 статьи 4 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза» (далее - Соглашение) таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 настоящего Соглашения.

Согласно пункту 1 статьи 2 Соглашения основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 настоящего Соглашения.

В случае невозможности определения таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними могут быть проведены консультации между таможенным органом и лицом, декларирующим товары, с целью обоснованного выбора стоимостной основы для определения таможенной стоимости ввозимых товаров, отвечающей статьям 6 или 7 настоящего Соглашения. В процессе консультации таможенный орган и лицо, декларирующее товары, могут обмениваться имеющейся у них информацией при условии соблюдения законодательства государства соответствующей Стороны о коммерческой тайне.

Как следует из пункта 3 Соглашения, таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

Статьей 66 ТК ТС предусмотрено, что таможенному органу в рамках проведения таможенного контроля предоставлено право осуществлять контроль таможенной стоимости товаров, по результатам которого, согласно статье 67 ТК ТС, таможенный орган принимает решение о принятии заявленной таможенной стоимости товаров либо решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров.

Согласно пункту 1 статьи 68 ТК ТС решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товаров принимается таможенным органом при осуществлении контроля таможенной стоимости как до, так и после выпуска товаров, если таможенным органом или декларантом обнаружено, что заявлены недостоверные сведения о таможенной стоимости товаров, в том числе неправильно выбран метод определения таможенной стоимости товаров и (или) определена таможенная стоимость товаров.

В силу статьи 69 ТК ТС в случае обнаружения таможенным органом при проведении контроля таможенной стоимости товаров до их выпуска признаков, указывающих на то, что сведения о таможенной стоимости товаров могут являться недостоверными либо заявленные сведения должным образом не подтверждены, таможенный орган проводит дополнительную проверку в соответствии с названным Кодексом. Для этого таможенный орган вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления, который должен быть достаточен для этого, но не превышать срока, установленного статьей 170 ТК ТС.

При этом, запрашивая в рамках проведения дополнительной проверки дополнительные документы, не перечисленные в Перечне документов, обязательных к предоставлению для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров определяемой по стоимости сделки с ввозимыми товарами (приложение № 1 к Порядку декларирования таможенной стоимости товаров, утверждённому Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376) (далее - Перечень) таможенный орган должен исходить из установления признаков, указывающих на то, что заявленные при таможенном декларировании товаров сведения о таможенной стоимости могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены (пункт 11 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 №376).

В ходе контроля заявленной таможенной стоимости в соответствии с пунктом 14 Порядка контроля таможенной стоимости товаров, утвержденным решением Комиссии Таможенного Союза от 20.09.2010 № 376 (далее - Порядок), таможенным органом были выявлены признаки, указывающие на то, что заявленные обществом при декларировании товаров сведения и представленные к таможенному оформлению

документы могут являться недостоверными либо должным образом не подтверждены, следовательно, недостаточны для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара по первому методу.

Исходя из приведенных правовых норм, таможенным органом проведена дополнительная проверка с целью выяснения обстоятельств рассматриваемой сделки и условий продажи товаров, обуславливающих расхождение между величиной таможенной стоимости товара и ценовой информацией, имеющейся в таможенном органе, а также получении разъяснений относительно выявленных признаков недостоверности заявленных сведений о таможенной стоимости товаров.

Во исполнение обязанности, предусмотренной пунктом 3 статьи 69 ТК ТС, ООО «Лонгвей» совершило действия, направленные на получение отдельных документов у контрагента, представило все имеющиеся документы, запрашиваемые таможенным органом, а также представило соответствующие объяснения объективной невозможности представления прочих документов.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 18) указано, что обязанность предоставлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов, которыми тот реально располагает или должен их иметь в силу закона либо обычая делового оборота.

В абзаце 3 пункта 10 Постановления Пленума ВС РФ № 18 отмечено, что непредставление декларантом дополнительных документов (сведений), обосновывающих заявленную им таможенную стоимость товара, само по себе не может повлечь принятие таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости товара, если у декларанта имелись объективные препятствия к представлению запрошенных документов (сведений) и соответствующие объяснения даны таможенному органу.

При этом, как следует из пункта 6 Постановления Пленума ВС РФ № 18, при применении пункта 4 статьи 65 ТК ТС судам следует исходить из презумпции достоверности представленной декларантом информации, бремя опровержения которой лежит на таможенном органе.

Выявление таможенным органом при проведении таможенного контроля товаров до их выпуска признаков недостоверности заявленной таможенной стоимости, отсутствия должного подтверждения сведений о стоимости сделки, используемых декларантом при определении таможенной стоимости, является основанием для проведения дополнительной проверки в соответствии со статьей 69 ТК ТС и само по себе не может выступать основанием для корректировки таможенной стоимости (пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ № 18).

В абзаце 4 пункта 7 Постановления Пленума ВС РФ № 18 указано, что выявление отдельных недостатков в оформлении представленных декларантом документов (договоров, спецификаций, счетов на оплату ввозимых товаров и др.), в соответствии с требованиями гражданского законодательства, не опровергающих факт заключения сделки на определенных условиях, само по себе не может являться основанием для вывода о нарушении требований пункта 4 статьи 65 ТК ТС и пункта 3 статьи 2 Соглашения.

Обязанность по доказыванию наличия оснований, исключающих применение первого метода определения таможенной стоимости товара, а также невозможности применения иных методов в соответствии с установленной законом последовательностью лежит на таможенном органе.

Предусмотренные в статье 111 ТК ТС полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут

рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

По смыслу пункта 1 статьи 4 Соглашения, примененная сторонами сделки цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за ввозимые товары, признается неприемлемой для целей таможенной оценки, несмотря на достоверность представленных декларантом сведений, если установлены условия или обязательства, влияние которых на продажу или цену ввозимых на таможенную территорию товаров невозможно измерить в стоимостном (денежном) выражении.

Основанный на данной норме Соглашения отказ таможенного органа от применения первого метода определения таможенной стоимости должен быть обоснован наличием конкретных условий или обязательств (в том числе информация о которых не представлена декларантом таможенному органу), способных оказывать такое влияние.

К числу рассматриваемых условий и обязательств, например, могут быть отнесены принятие покупателем на себя обязательства по дополнительному приобретению иных товаров, установление цены ввозимых товаров в зависимости от цены товаров или услуг, реализуемых во встречном порядке (пункт 17 Постановления Пленума ВС РФ № 18).

Вместе с тем, таможенным органом не указано в своем решении соответствующего обоснования наличия каких-либо конкретных ограничений и условий, которые могли повлиять на цену рассматриваемой сделки при заключении контракта, а также условий, влияние которых не может быть учтено.

Указание Московской областной таможни на отличие уровня заявленной декларантом таможенной стоимости, от ценовой информации, имеющейся в таможенном органе является незаконным, т.к. исходя из смысла метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами в сочетании с условием о ее документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности, данный метод не может быть применен в случаях отсутствия документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствия в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, условий поставки и оплаты, либо наличия доказательств недостоверности таких сведений, то есть их необоснованного расхождения с аналогичными сведениями в других документах, выражающих содержание сделки, а также коммерческих, транспортных, платежных (расчетных) и иных документах, относящихся к одним и тем же товарам.

В этом смысле различие цены сделки с ценовой информацией, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, не может рассматриваться как наличие такого условия либо как доказательство недостоверности условий сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий.

Таким образом, Московская областная таможня необоснованно пришла к выводу, что представленные ООО «Лонгвей» документы во исполнение решения о проведении дополнительной проверки не являются достаточными для подтверждения заявленной таможенной стоимости и не могут быть приняты к рассмотрению таможенным органом для подтверждения заявленной таможенной стоимости.

Исходя из ст.ст. 4,6 и 9 Соглашения, в случае невозможности определения таможенной стоимости по цене сделки с ввозимыми товарами применяется последовательно каждый из методов, перечисленных в статьях 6-10 Соглашения. При этом каждый последующий метод применяется, если таможенная стоимость не может быть определена путем использования предыдущего метода.

Как указано в абзаце 3 пункта 14 Постановления Пленума ВС РФ № 18, таможенный орган вправе сослаться на отсутствие у него ценовой информации для использования соответствующего метода в случае отказа декларанта в представлении необходимых сведений в рамках проведенных с ним в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Соглашения консультаций.

Учитывая изложенное, суд полагает, что Московской областной таможней необоснованно применен шестой (резервный метод) при определении таможенной стоимости спорных товаров.

Безосновательные выводы со стороны таможенного органа о наличии оснований, исключающих применение первого метода определения таможенной стоимости товара, а также соблюдения требований пункта 1 статьи 2 Соглашения о последовательном применении методов определения таможенной стоимости, свидетельствует о незаконности корректировки таможенным органом таможенной стоимости.

Судом установлено, что оспариваемое решение повлекло негативные последствия для ООО «Лонгвей» в виде необоснованного доначисления и уплаты таможенных платежей, чем были нарушены его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из пункта 30 Постановления Пленума ВС РФ № 18, в случае признания судом незаконным решения таможенного органа, влияющего на исчисление таможенных платежей, либо отказа (бездействия) таможенного органа во внесении изменений в декларацию на товар и (или) в возврате таможенных платежей, в целях полного восстановления прав плательщика на таможенные органы в судебном акте возлагается обязанность по возврату из бюджета излишне уплаченных (взысканных) платежей, окончательный размер которых определяется таможенным органом на стадии исполнения решения суда. При этом отдельного обращения плательщика с заявлением о возврате соответствующих сумм в порядке, предусмотренном статьей 147 Закона о таможенном регулировании, в этом случае не требуется.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что ответчиком в нарушение ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ не доказаны обстоятельства, послужившие основаниями для принятия оспариваемого акта, что свидетельствует о незаконности оспариваемого решения таможенного органа по классификации товара, в связи с чем требования заявителя подлежат удовлетворению по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Согласно п.7 ч.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 г. № 139 «О внесении изменений в информационные письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2005 г. № 91 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации" и от 13.03.2007 г. № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации"», если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч.1 ст.110 АПК РФ).

В соответствии с ч 2 ст. 201 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на ответчика.

На основании Таможенного кодекса Таможенного союза, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201, 211 АПК РФ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему таможенному законодательству, признать незаконным решение Московской областной таможни (адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.9, ИНН: 7735573025, ОГРН: 1107746902251, дата присвоения ОГРН: 03.11.2010) от 03.03.2018 г. о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в ДТ №10013160/231017/0016360.

Обязать Московскую областную таможню (адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.9, ИНН: 7735573025, ОГРН: 1107746902251, дата присвоения ОГРН: 03.11.2010) восстановить нарушенные права Общества с ограниченной ответственностью «ЛОНГВЕЙ» (ОГРН 1167847098517, ИНН 7801301299, дата регистрации: 18.02.2016, зарегистрированного по адресу: 199178, город Санкт-Петербург, линия 18-я в.о., дом 47, литер А, кабинет №3) в течение 30 дней с момента вступления решения в законную силу в установленном законом порядке.

Взыскать с Московской областной таможни (адрес: 124498, г. Москва, г. Зеленоград, Георгиевский проспект, д.9, ИНН: 7735573025, ОГРН: 1107746902251, дата присвоения ОГРН: 03.11.2010) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЛОНГВЕЙ» (ОГРН 1167847098517, ИНН 7801301299, дата регистрации: 18.02.2016, зарегистрированного по адресу: 199178, город Санкт-Петербург, линия 18-я в.о., дом 47, литер А, кабинет №3) расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М. Кукина