



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 августа 2016 года

г. Вологда

Дело № А66-13775/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2016 года.

В полном объеме постановление изготовлено 03 августа 2016 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Кутузовой И.В., судей Докшиной А.Ю. и Тарасовой О.А. при ведении протокола секретарем судебного заседания Мазалецкой О.О., при участии от ответчика директора Дмитриева В.Е., Зименкова Н.Н. по доверенности от 19.04.2016, Зайцева И.В. по доверенности от 19.04.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СВ» на решение Арбитражного суда Тверской области от 16 декабря 2015 года по делу № А66-13775/2015 (судья Истомина О.Л.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Алмаз» (место нахождения: 170001, Тверская обл., г. Тверь, пр-кт Калинина, д. 23, оф. 314, ОГРН 1136952002307, ИНН 6950162603; далее – ООО «Алмаз») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СВ» (место нахождения: 143002, Московская обл., Одинцовский р-н, г. Одинцово, ул. Южная, д. 20, ОГРН 1135032011718, ИНН 5032273433; далее – ООО «СВ») о взыскании 5 616 089 руб. 00 коп., в том числе 5 512 500 руб. предоплаты за не поставленный товар и 103 589 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.06.2015 по 01.09.2015, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.09.2015 по день фактического погашения долга.

Решением суда от 16 декабря 2015 года исковые требования удовлетворены в полном объеме. Кроме того, с ответчика в доход федерального бюджета взыскано 51 080 руб. 45 коп. государственной пошлины.

Ответчик с решением суда не согласился и обратился с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование доводов жалобы сослался на наличие в материалах дела доказательств поставки истцу товара на перечисленную сумму, а также на

ненадлежащее извещение его о времени и месте рассмотрения дела. Представители ответчика в судебном заседании апелляционной инстанции доводы жалобы поддержали.

ООО «Алмаз» в отзыве на апелляционную жалобу с ее доводами не согласился, считает обжалуемое решение законным и обоснованным.

Определением апелляционного суда от 27.06.2016 рассмотрение дела откладывалось для выяснения позиции истца в отношении доказательств, на которые ссылается ответчик и представления дополнительных доказательств.

Определением председателя третьего судебного состава Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2016 в соответствии со статьей 18 АПК РФ судьи Рогатенко Л.Н. и Холминов А.А. заменены на судей Докшину А.Ю. и Тарасову О.А.

Согласно части 5 статьи 18 АПК РФ в связи с заменой судей рассмотрение жалобы начато сначала.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте разбирательства дела, представителя в суд не направил, в связи с этим апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей истца, изучив доводы апелляционной жалобы, оценив собранные доказательства, арбитражный суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению.

Как следует из дела и установлено судом первой инстанции, 08.04.2015 ООО «СВ» (продавец) и ООО «Алмаз» (покупатель) заключен договор поставки № 01-04-15 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить лесоматериалы (далее – товар), а покупатель обязался принять и оплатить товар.

В приложении № 2 к договору согласован срок поставки – с 09.04.2015 по 09.06.2015 и объем – 5000 м³.

Цена согласована сторонами в приложении 1 к договору.

Пунктом 3.3 договора предусмотрено, что первый объем товара в количестве 2500 м³ оплачивается покупателем на условиях предварительной оплаты на основании выставленного счета на оплату продавцом. Все остальные расчеты между сторонами производятся по факту принятого объема древесины согласно выставленным документам скрепленным печатями и подписями ответственных лиц сторон, в течение 1 банковского дня в случае безналичного расчета.

По платежным поручениям от 10.04.2015 № 919, от 16.04.2015 № 921, от 20.04.2015 № 12 истец перечислил ответчику 5 512 500 руб. с назначением платежа «оплата по договору № 01-04-15 от 08 апреля 2015 г.».

Ссылаясь на то, что поставка товара фактически не произведена истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании суммы предварительной оплаты с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (статья 310 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с частью 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из недоказанности ответчиком факта поставки товара на перечисленную истцом сумму.

Вместе с тем согласно пункту 5.1 договора приемка товара по количеству и качеству осуществляется представителем покупателя на складе покупателя путем поштучного обмера пиловочника в вершинном отрезе дерева.

Пунктом 4.1 договора определено, что товар поставляется в место, согласованное и указанное в спецификации сторонами силами продавца.

Из текста приложения № 1 к договору (спецификации) следует, что склад покупателя расположен в с. Поречье Можайского р-на Московской области.

В материалы дела представлен акт первичной приемки № 1 от 14.04.2015, из которого следует о принятии покупателем 2250м³ лесоматериалов. При этом акт составлен в с. Поречье Можайского р-на Московской области, то есть на складе покупателя.

Стоимость объема древесины, указанного в акте первичной приемки, составляет 5 512 500 руб. (2250 м³ x 2450 руб.). Именно эта сумма перечислена истцом ответчику по указанным выше платежным поручениям.

Изложенные в отзыве на апелляционную жалобу доводы истца о том, что первичная приемка проведена на складе поставщика, и ООО «СВ» уклонилось от подписания спецификации, определяющей место поставки осмотренной покупателем продукции, не принимаются как противоречащие материалам дела.

Как указано выше, спецификация сторонами согласована, в ней указан адрес склада покупателя, по которому и произведена приемка товара.

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска надлежит отказать.

В связи с отсутствием оснований для взыскания основного долга, не

подлежат удовлетворению требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Согласно статье 110 АПК РФ в связи с отказом в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела надлежит отнести на истца.

Поскольку при принятии иска к производству истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, с него в доход федерального бюджета надлежит взыскать 51 080 руб. 45 коп. государственной пошлины.

Таким образом, решение суда подлежит отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции в сумме 3000 руб. подлежат взысканию с истца в пользу ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Тверской области от 16 декабря 2015 года по делу № А66-13775/2015 отменить.

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» к обществу с ограниченной ответственностью «СВ» о взыскании 5 616 089 руб. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» (место нахождения: 170001, г. Тверь, пр-кт Калинина, д. 23, оф. 314, ОГРН 1136952002307, ИНН 6950162603) в доход федерального бюджета 51 080 руб. 45 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» (место нахождения: 170001, г. Тверь, пр-кт Калинина, д. 23, оф. 314, ОГРН 1136952002307, ИНН 6950162603) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СВ» (место нахождения: 143002, Московская обл., г. Одинцово, ул. Южная, д. 20, ОГРН 1135032011718, ИНН 5032273433) 3000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Кутузова

Судьи

А.Ю. Докшина

О.А. Тарасова

