

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

17 августа 2018 года

г.Тверь

Дело № А66-4305/2018

Резолютивная часть решения оглашена 13 августа 2018 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Труниной Е.Л., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи Кудрявцевой Н.М., при участии представителя истца – Ермолаевой Е.В., по доверенности, ответчика – Ильина Н.В., представителя ответчика – Зайцева И.В., по доверенности, рассмотрев в судебном заседании дело иску Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Тверской области, г.Тверь (ИНН 6950981521, ОГРН 1136900001479, дата государственной регистрации-30.09.2013)

к индивидуальному предпринимателю Ильину Николаю Владимировичу, Тверская область, г. Торопец (ИНН 694400773831, ОГРНИП 311691210900022, дата государственной регистрации-19.04.2011)

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Неострой», г.Тверь, г. Тверь, Администрация Нелидовского района, Тверская область, г. Нелидово, Администрация Жарковского района, Тверская область, п. Жарковский, Администрация Бельского района, Тверская область, г. Белый, Общество с ограниченной ответственностью «ПромГражданПроект», г. Тверь

о взыскании 1 919 913,98 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тверской области, г.Тверь (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Тверской области к индивидуальному предпринимателю Ильину Николаю Владимировичу, Тверская область, г. Торопец (далее – ответчик) о взыскании неустойки в сумме 1 919 913, 98 руб.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 11 мая 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Неострой», г. Тверь.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 23 июля 2018 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Администрация Нелидовского района, Администрация Жарковского района,

Администрация Бельского района, Общество с ограниченной ответственностью «ПромГражданПроект».

Третьи лица о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, не явились.

Администрация Жарковского района Тверской области направила отзыв на исковое заявление, в котором пояснила, что работы по капитальному ремонту крыш многоквартирных домов, расположенных по адресам: Тверская область, пгт. Жарковский, ул. Комсомольская, д.14, ул. Комсомольская, д.16 были выполнены в полном объеме в декабре 2016 года.

Судебное заседание проводится в отсутствие представителей третьих лиц в порядке ст. 156 АПК РФ.

Истец требования поддержал в полном объеме, представил дополнительные документы.

Ответчик поддержал ранее изложенную позицию, заявил ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

При разрешении спора суд исходит из следующего.

15 ноября 2016 года между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Тверской области (далее – заказчик) и индивидуальным предпринимателем Ильиным Николаем Владимировичем (далее – подрядчик) заключен договор подряда на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных домов, расположенных в г. Белый, пгт. Жарковский, г. Нелидово №141, согласно условиям которого, подрядчик взял на себя обязательство по заданию заказчика выполнить работы по капитальному ремонту крыш многоквартирных домов, расположенных по адресам: Тверская область, г. Белый, ул. Ленина, д.40, Тверская область, пгт. Жарковский, ул. Комсомольская, д.14, Тверская область, пгт. Жарковский, ул. Комсомольская, д.16, Тверская область, г. Нелидово, ул. Дзержинского, д.5, Тверская область, г. Нелидово, ул. Дзержинского, д.14, Тверская область, г. Нелидово, пр-т Ленина, д.4, Тверская область, г. Нелидово, ул. Матросова, д.32, Тверская область, г. Нелидово, ул. Пионерская, д.8, Тверская область, г. Нелидово, ул. Шменкеля, д.14/12, и сдать результат выполненных работ заказчику, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы.

Все работы по капитальному ремонту МКД выполняются подрядчиком в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к Договору).

Цену и порядок расчетов стороны согласовали разделом 2 договора.

Согласно пункту 2.2 цена договора составляет 8 889 430, 73 руб.

В соответствии с пунктом 3.3.18 подрядчик обязан передать заказчику результаты работы, выполненные в соответствии с условиями договора, по акту приемки выполненной работы.

Согласно пункту 4.1, работа, предусмотренная договором, выполняется в течение 25 календарных дней со дня, следующего за днем получения уведомления заказчика о лице, уполномоченном на осуществление строительного контроля.

Согласно пункту 6.1 договора приемка работы на соответствие объема и качества требованиям, установленным в договоре, осуществляется в соответствии с ВСН 42-85 (Р) «Правила приемки в эксплуатацию законченных капитальным ремонтом жилых зданий», технической и проектной документацией, а также иными применимыми нормативными актами.

Согласно пункту 6.2 договора заказчик создает приемочную комиссию для проверки соответствия качества работ требованиям, установленным настоящим договором.

В соответствии с пунктом 6.3 договора стороны подписывают акты выполненных работ не позднее срока, указанного в п. 4.1 настоящего договора.

Работы считаются выполненными после подписания сторонами акта приемки выполненных работ.

Ответственность сторон согласована разделом 7 договора.

Согласно пункту 7.2 договора в случае невыполнения либо ненадлежащего выполнения подрядчиком своих обязательств по договору, в том числе в случае одностороннего отказа от исполнения обязательств, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа). Неустойка (штраф) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа) устанавливается в размере 0,1 % от цены договора. Подрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика. Подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков исполнения своих обязательств.

Кроме того, 15 ноября 2016 года между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов Тверской области (заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Неострой» (подрядчик) заключен договор подряда на выполнение работ по строительному контролю за ремонтными, специальными строительными, монтажными и инженерными работами при выполнении капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных в Тверской области №143, согласно условиям которого, Подрядчик обязался по заданию Заказчика выполнить работы по строительному контролю за ремонтными, специальными строительными, монтажными и инженерными работами при выполнении капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных, в том числе, по адресам: г. Ржев, ул. Большая Спасская, д.25, г. Ржев, ул. Большая Спасская, д.41/65, г. Ржев, ул. Большая Спасская, д.52, г. Ржев, ул. Большая Спасская, д.2, г. Ржев, ул. Гоголя, д.3, г. Ржев, ул. К.Маркса, д.8, г. Ржев, ул. Мира, д.7, г. Ржев, пос. Нижний Бор, д.5, г. Ржев, ул. Октябрьская, д.24/72, г. Ржев, ул. Октябрьская, д.73, г. Ржев, ул. П.Савельевой, д.125/68, г. Ржев, ул. Садовая, д.17/11, г. Ржев, пл. Советская, д.11, г. Ржев, ул. Советская, д.2/1,

г.Ржев, ул. Советская, д.4, г. Ржев, ш. Москльское, д.6, г. Ржев, ул. Челюскинцев, д.18, Тверская область, г. Белый, ул. Ленина, д.40, Тверская область, пгт. Жарковский, ул. Комсомольская, д.14, Тверская область, пгт. Жарковский, ул. Комсомольская, д.16, Тверская область, г. Нелидово, ул. Дзержинского, д.5, Тверская область, ул. Дзержинского, д.14, Тверская область, г. Нелидово, ул. Ленина, д.4, Тверская область, г. Нелидово, ул. Матросова, д.32, Тверская область, г. Нелидово, ул. Пионерская, д.8, Тверская область, г. Нелидово, ул. Шменкеля, д.14/12, г. Тверь, ул. Кайкова, д.4а, г. Тверь, ул. Машинистов, д.3, г. Тверь, ул. Резинстроя, д.2/7, г. Тверь, пр-т Победы, д.38/45, г. Тверь, ул. Богданова, д.29, в соответствии с объемами работ, обозначенными в открытом конкурсе №000000000148, №000000000157, №000000000158, сдать результат выполненных работ заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями договора.

Согласно п.3.3.18 договора №143 подрядчик обязался передать Заказчику результаты работы, выполненные в соответствии с условиями договора, по акту приемки выполненной работы.

Письмом от 05.12.2016 исх. №5476 истец уведомил ответчика о том, что строительный контроль осуществляет ООО «Неострой» (т.1, л.д.10).

В нарушение договорных обязательств работы по спорным объектам были сданы с нарушением сроков, в связи с чем, истец рассчитал договорную неустойку в размере 1 919 913,98 руб.

В целях досудебного порядка урегулирования спора истец направил в адрес ответчика претензию №5296/2017 от 25.09.2017 с требованием оплатить неустойку за просрочку выполнения обязательств по договору (т.1, л.д. 7-8).

Требования претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Рассмотрев представленные по делу материалы, суд пришел к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Правоотношения сторон основаны на гражданско-правовой сделке, которая является возмездной и предполагает взаимность прав и обязанностей контрагентов. Требования по иску основаны на ненадлежащем выполнении ответчиком своих обязательств по своевременному выполнению работ, которые вытекают из положений договора подряда №141 от 15.11.2016 года на выполнение работ по капитальному ремонту крыш многоквартирных домов, расположенных по адресам: Тверская область, г. Белый, ул. Ленина,

д.40, Тверская область, пгт. Жарковский, ул. Комсомольская, д.14, Тверская область, пгт. Жарковский, ул. Комсомольская, д.16, Тверская область, г. Нелидово, ул. Дзержинского, д.5, Тверская область, г. Нелидово, ул. Дзержинского, д.14, Тверская область, г. Нелидово, пр-т Ленина, д.4, Тверская область, г. Нелидово, ул. Матросова, д.32, Тверская область, г. Нелидово, ул. Пионерская, д.8, Тверская область, г. Нелидово, ул. Шменкеля, д.14/12, и ст. ст. 307, 309, 310, 702, 703, 708, 709, 711, 719, 720, 721 ГК РФ.

Согласно статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (ст. 310 ГК РФ).

Из статей 702, 703 ГК РФ следует, что по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Договор подряда заключается на выполнение работы с передачей ее результата заказчику.

Исходя из пункта 1 статьи 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Исходя из положений пункта 4 статьи 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков; если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков

Бремя доказывания факта выполнения работ по договору в соответствии со ст. 65 АПК РФ, лежит на ответчике.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывает, что работы были выполнены в срок, указанный в договоре. Однако, в связи с

необходимостью внесения изменений в проектно-сметную документацию произошла задержка приемки-сдачи выполненных работ.

В подтверждение данного факта ответчик ссылается на письма, содержащие требования о внесении изменений в проектно-сметную документацию (т.2, л.д. 6-10).

Возражая относительно указанного довода ответчика, истец поясняет, что подрядчик обязан предупредить о приостановлении работ, однако в указанных письмах подрядчик о приостановлении работ не заявляет.

По смыслу статей 328, 405, 406 и 719 ГК РФ в случае, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда (непредставление материала, оборудования, технической документации, подлежащей переработке вещи и т.д.) препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок, подрядчик вправе не приступать к выполнению работ или приостановить их. В этом случае подрядчик не считается просрочившим выполнение обязательств, а заказчик не вправе требовать уплаты неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Пунктом 1 статьи 716 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 данной статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Вместе с тем, надлежащих доказательств приостановления подрядчиком выполнения работ суду не представлено.

При рассмотрении настоящего спора существенным является срок исполнения принятых на себя по договору обязательств.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Представленные в материалы дела акты о приемке выполненных работ на спорных объектах (т.1, л.д. 22-31, т.1, л.д. 33-42, т.1, л.д.44-51, т.1, 53-66,

т.1, л.д. 68-80, т.1, л.д.82-91) подписаны сторонами в 2017 году.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Исходя из положений пункта 3.1. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 4.1, работа, предусмотренная договором, выполняется в течение 25 календарных дней со дня, следующего за днем получения уведомления заказчика о лице, уполномоченном на осуществление строительного контроля.

Письмом от 05.12.2016 исх. №5476 истец уведомил ответчика о том, что строительный контроль осуществляет ООО «Неострой».

Поскольку доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору в части своевременного выполнения работ в установленные договором сроки ответчиком не представлено, истец правомерно требует взыскания договорной неустойки.

В соответствии с п.7.2 договора, в случае невыполнения либо ненадлежащего выполнения Подрядчиком своих обязательств (части обязательств) по Договору, в том числе в случае одностороннего отказа от исполнения обязательств, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа). Неустойка (штраф) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа) устанавливается в размере 0,1% от цены Договора.

Исходя из расчета истца, сумма неустойки, которую просит взыскать истец с ответчика, составляет 1 919 913,98 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки.

На основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О

применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 73 данного постановления разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Как следует из пункта 77 названного постановления, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях.

К выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права, причем, явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

При решении вопроса об уменьшении неустойки критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие.

Суд, на основании ст. 71 АПК РФ, оценив обстоятельства дела, приходит к выводу, что размер неустойки, установленный в договоре – 0,1 % является чрезмерно высоким, значительно превышает двукратный размер учетной (ключевой) ставки Банка России, определенной пунктом 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.11.2011 №81 как минимальный разумный предел процентов.

При таких обстоятельствах, исследовав вопрос о взыскании неустойки арбитражный суд установил, что заявленная к взысканию неустойка в размере 1 919 913,98 руб. из расчёта 0,1 % в день от цены договора и установленного по материалам дела периода просрочки выполнения подрядных работ, явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Разрешая вопрос о снижении неустойки, суд учитывал намерения истца в ходе судебных заседаний заключить мировое соглашение с ответчиком, согласно которому истец отказывался от исковых требований о взыскании неустойки в сумме 1 919 913,98 руб., и соглашался с наличием неустойки в сумме 125 438,86 руб.

Однако, в связи с неявкой ответчика в судебное заседание 14.06.2018 указанное мировое соглашение не заключено.

По мнению суда, размер неустойки может быть снижен до 125 438,86 руб.

Данный размер неустойки отвечает, по мнению суда, компенсационному характеру неустойки, но при этом не влечет получение истцом необоснованной выгоды, которая возникает при взыскании начисленного им размера неустойки; соответствует величине, достаточной для компенсации потерь кредитора; обеспечивает соблюдение баланса экономических интересов сторон. Кроме того, суд учитывает пояснения истца в судебном заседании и отзыв Администрации Жарковского района Тверской области, а также сведения из журналов работ (форма КС-6) (оригиналы на обозрение суда представлены истцом в судебном заседании), согласно которым фактически работы предпринимателем были выполнены в полном объеме в декабре 2016 года, несмотря на то, что акты выполненных работ подписаны сторонами в 2017 году.

В остальной части в удовлетворении требования о взыскании неустойки следует отказать.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых

требований.

В соответствии с абз. 3 п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской», если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ильина Николая Владимировича, Тверская область, г. Торопец (ИНН 694400773831, ОГРНИП 311691210900022, дата государственной регистрации-19.04.2011) в пользу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Тверской области, г.Тверь (ИНН 6950981521, ОГРН 1136900001479, дата государственной регистрации-30.09.2013) 125 438,86 руб. неустойки, а также 32 199 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда, в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Е.Л.Трунина