

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

03 мая 2017 года

Дело № А66-6602/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Васильевой Е.С., Соколовой С.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Береста» Зименкова Н.Н. (доверенность от 12.05.2016), от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тверской области Скачковой Н.В. (доверенность от 24.05.2016), Казина И.А. (доверенность от 30.11.2016), от общества с ограниченной ответственностью «Степ» Юрчака Р.А. – директор.

рассмотрев 02.05.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Береста» на решение Арбитражного суда Тверской области от 25.10.2016 (судья Белова А.Г.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2017 (судьи Мурахина Н.В., Докшина А.Ю., Осокина Н.Н.) по делу № А66-6602/2016,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Береста», место нахождения: 172851, Тверская область, Торопецкий район, деревня Колдино, улица Центральная, дом 21; ОГРН 1026901775889, ИНН 6944004101; (далее - ООО «Береста», общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тверской области, место нахождения: 172527, Тверская область, город Нелидово, улица Шахтерская, дом 7; ОГРН 1046910007980, ИНН 6912006931; (далее - МИФНС № 5, инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 05.02.2016 № 2 в части признания ООО «Береста» и общества с ограниченной ответственностью «СТЕП» единым хозяйствующим субъектом и начисления ООО «Береста» недоимки вследствие необоснованного возмещения ООО «СТЕП» из бюджета 1 405 201 руб. налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3-й и 4-й кварталы 2014 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «СТЕП», место нахождения: 172851, Тверская область, Торопецкий район, деревня Колдино, улица Центральная, дом 13, ОГРН 1146912000333, ИНН 6944009004; (далее – ООО «СТЕП»).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 25.10.2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Береста» просит решение от 25.10.2016 и постановление от 02.02.2017 отменить и принять по делу новое решение об

удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, судами неправильно применены нормы материального права, а также выводы, изложенных в решении и постановлении, не соответствуют обстоятельствам дела.

МИФНС № 5 в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилась, просит решение от 25.10.2016 и постановление от 02.02.2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

ООО «СТЕП» отзыв на кассационную жалобу не представило.

В судебном заседании 25.04.2017 слушание настоящего дела отложено на 15 часов 45 минут 02.05.2017.

В связи с нахождением в отпуске судьи Журавлевой О.Г., ранее принимавшей участие в рассмотрении настоящего дела, произведена замена на судью Васильеву Е.С.

Рассмотрение дела начато сначала.

В судебном заседании представитель ООО «Береста» поддержал доводы кассационной жалобы, а представители инспекции возражали против ее удовлетворения по основаниям приведенным в отзыве.

Представитель ООО «СТЕП» поддержал позицию общества.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов, в том числе НДС за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, инспекцией составлен акт выездной налоговой проверки от 11.12.2015 № 9 и принято решение от 05.02.2016 № 2 о привлечении общества к ответственности за совершение налоговых правонарушений предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), в виде штрафа в размере 175 354 руб. обществу также предложено уплатить 22 244 руб. недоимки по налогу на доходы физических лиц, 10 627 руб. 83 коп. пеней, 78 912 руб. недоимки по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, 4251 руб. 67 коп. пеней, 130 853 руб. единого минимального налога, 11 721 руб. 56 коп. пеней, а также недоимку по НДС в размере 1 405 201 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тверской области от 30.03.2016 № 08-11/63 апелляционная жалоба ООО «Береста» на решение налогового органа от 05.02.2016 № 2 оставлена без удовлетворения.

Основанием для вынесения решения в части доначисления НДС послужили выводы инспекции о том, что хозяйственная деятельность ООО «Береста» и ООО «СТЕП» представляют собой единый производственный процесс, налогоплательщик использовал схему «дробление бизнеса» с целью получения необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в незаконном применении вычета по НДС (возмещение НДС по ставке 0%) и минимизации налоговых обязательств по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (минимального налога).

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления НДС, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества о признании недействительным решения инспекции от 05.02.2016 № 2 в обжалуемой части.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующему.

По смыслу статей 65, 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения оспариваемыми актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие).

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 20, 105.1, 346.11, 346.12, 346.13, 346.14 НК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 № 15570/12, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 № 441-О, поддержали выводы налогового органа об осуществлении ООО «Береста» и ООО «СТЕП» хозяйственной деятельности, как единой организации, что ООО «Береста» создало документооборот, имитирующий хозяйственную деятельность ООО «СТЕП» по реализации товаров на экспорт, а фактически осуществляло реализацию собственного товара, что позволило получить необоснованную налоговую выгоду при возмещении НДС.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что ООО «Береста» состоит на учете в налоговом органе в качестве налогоплательщика с 17.06.1996, основными видами его деятельности являются производство пиломатериалов. С момента регистрации общество применяет упрощенную систему налогообложения, избрав объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

ООО «СТЕП» зарегистрировано 09.07.2014, применяет общий режим налогообложения, основным видом его деятельности является оптовая торговля лесоматериалами в том числе общество осуществляет деятельность на внешнем рынке (экспорт).

Инспекцией установлено, что основными контрагентами ООО «СТЕП» являются покупатели из Эстонии и Великобритании, которые ранее работали с ООО «Береста». После создания ООО «СТЕП» общество прекратило поставки на экспорт.

Вместе с тем из совокупности собранных в ходе проверки доказательств налоговый орган пришел к выводу, что у ООО «СТЕП» не имелось реальных условий для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, фактически общество создано исключительно для получения необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в необоснованном возмещении НДС из бюджета.

Кроме того, в ходе выездной налоговой проверки установлены факты свидетельствующие о том, что ООО «СТЕП» и ООО «Береста» являются взаимозависимыми лицами.

С учетом собранных в ходе проверки доказательств, налоговый орган пришел к выводу о том, что ООО «СТЕП» не может быть признано добросовестным налогоплательщиком, возмещающим на законной основе из бюджета НДС. Таким образом, необоснованную налоговую выгоду в виде возмещенного НДС при экспорте товара получило ООО «СТЕП». Вывод налогового органа поддержан судебными инстанциями.

Уменьшение размера налоговой обязанности вследствие получения налогового вычета, а также уменьшения доходов на сумму расходов признается налоговой выгодой, обоснованность получения которой суд оценивает в каждом деле в соответствии с критериями, предусмотренными в Постановлении № 53.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

При этом ни нормы Налогового кодекса Российской Федерации, ни разъяснения Постановления № 53 не содержат оснований при которых налоговая выгода в виде возмещенного НДС при экспорте товаров, необоснованно полученная одним налогоплательщиком (ООО «СТЕП»), подлежала доначислению третьему лицу, которое экспорт товара не осуществляло и НДС к возмещению из бюджета не предъявляло.

Применительно к обстоятельствам данного дела налоговый орган пришел к выводу о незаконном получении налоговой выгоды ООО «СТЕП», в отношении которого проверочные мероприятия не проводились.

Вместе с тем, решением инспекции 05.02.2016 № 2 обязанность по уплате НДС, необоснованно возмещенного из бюджета ООО «СТЕП», вменяется ООО «Береста», которое экспорт товара не производило, НДС к возмещению из бюджета не предъявляло, в проверяемый период находилось на упрощенной системе налогообложения.

Данный вывод инспекции противоречит положениям статьи 45 НК РФ, согласно которой налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В настоящее время ООО «СТЕП» и ООО «Береста» действуют как самостоятельные юридические лица, находятся на общей системе налогообложения, сдают налоговую отчетность и самостоятельно уплачивают налоги.

Исходя из системного толкования вышеприведенных нормативных положений, их разъяснений и обстоятельств настоящего дела суд кассационной инстанции полагает, что решение инспекции в обжалуемой части не соответствует нормам Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем имеются основания для удовлетворения заявленных обществом требований.

В соответствии с частью 1 статьи 288 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения суда первой инстанции или постановления арбитражного суда апелляционной инстанции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении или постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Поскольку судами фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тверской области от 05.02.2016 № 2 в части начисления обществу с ограниченной ответственностью «Береста» 1 405 201 руб. налога на добавленную стоимость за 3 и 4 кварталы 2014 года.

При подаче кассационной жалобы обществом неправильно исчислена и уплачена по платежному поручению от 17.02.2017 № 39 государственная пошлина в сумме 3000 руб. вместо 1500 руб. Излишне уплаченная сумма (1500 руб.) подлежит возврату обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Тверской области от 25.10.2016 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2017 по делу № А66-6602/2016 отменить в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тверской области от 05.02.2016 № 2 в части начисления обществу с ограниченной ответственностью «Береста» 1 405 201 руб. налога на добавленную стоимость за 3 и 4 кварталы 2014 года.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тверской области от 05.02.2016 № 2 в этой части.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Береста», место нахождения: 172851, Тверская область, Торопецкий район, деревня Колдино, Центральная улица, дом 21, ОГРН 1026901775889, ИНН 6944004101, из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 17.02.2017 №39.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Тверской области, место нахождения: 172527, Тверская область, город Нелидово, улица Шахтерская, дом 7; ОГРН 1046910007980, ИНН 6912006931; в пользу общества с ограниченной ответственностью «Береста», место нахождения: 172851, Тверская область, Торопецкий район, деревня Колдино, Центральная улица, дом 21, ОГРН 1026901775889, ИНН 6944004101, судебные расходы связанные с уплатой государственной пошлины за рассмотрение дела в суде кассационной инстанции в размере 1500 руб.

Председательствующий

Л.Б. Мунтян

Судьи

Е.С. Васильева

С.В. Соколова